

El Ranking de revistas científicas españolas con Sello de calidad Fecyt: un constructo bibliométrico artificioso y obsoleto

Emilio Delgado-López-Cózar

Anuario ThinkEPI, ISSN 2564-8837, Vol. 14, n. 1, 2020

Tras las críticas que recibió el *Ranking de visibilidad e impacto de revistas científicas españolas de Humanidades y Ciencias Sociales con sello de calidad Fecyt* publicado en 2019, se examina el de 2020. El ranking actual viene a reparar las deficiencias que distintos estudiosos observaron en el del año anterior, aunque se siguen observando algunas que deben mejorarse. Con respecto al *peer review*, el artículo deja ver la preferencia del autor por este tipo de revisión fuera de la comunidad de expertos, de manera que cualquier científico o profesional pueda juzgar el trabajo del resto igual que su juicio puede ser, a su vez, objeto de crítica, alcanzando de esta manera la plena transparencia. Se exponen varios puntos mostrando el efecto que puede causar este ranking en las revistas científicas: euforia de los editores de revistas que se posicionan en los primeros cuartiles, depresión en el resto de editores, aumento de la presión por publicar en varias revistas, estímulo del negocio editorial, reducción del pluralismo cognitivo y metodológico, hundimiento de otras publicaciones e incentivación de la búsqueda de atajos. En el artículo se deja ver también la opinión de que la evaluación de los científicos a través de los medios en que publican es un planteamiento anticuado; con la publicación en los medios electrónicos, el artículo queda dissociado de la revista en la

que se publica, propiciando que los artículos puedan ser valorados de manera individual, por lo que no tiene mucho sentido que la revista en la que se publica sea el medio para valorar a los científicos.

<https://recyt.fecyt.es/index.php/ThinkEPI/article/view/thinkepi.2020.e14e01>

Resumen elaborado por Marta Cerrada Rodríguez