

# Recomendaciones de elementos de metadatos esenciales para repositorios institucionales en las bibliotecas de la Texas A&M University

Core Metadata Element Recommendations for Institutional Repositories at Texas A&M University Libraries

Jeannette Ho & Charity Stokes

*Journal of Library Metadata*, ISSN 1937-5034, Vol. 19, n. 3-4, 2019, p. 187-214

En 2017 se formó un grupo de trabajo en las bibliotecas de la Texas A&M University para proponer pautas que pudieran asegurar la calidad y consistencia de los metadatos descriptivos en el nuevo Ecosistema de Gestión de Evaluación Digital (DAME) de la biblioteca, que consistía en múltiples repositorios. Este artículo describe el proceso que se usó para identificar un conjunto “esencial” de elementos de metadatos para todos los recursos que pudieran ser almacenados en DAME, y sus recomendaciones para tres niveles de descripción. El grupo de trabajo consistió en tres bibliotecarios de la unidad de Metadatos y Catalogación, encargado de hacer recomendaciones sobre esquemas, estándares y flujos de trabajo para los repositorios. Aunque el trabajo incluía numerosas tareas, sobresalían dos cuestiones respecto a los objetivos para alcanzar consistencia y calidad en los metadatos: requisitos mínimos de los metadatos y recomendaciones para los esquemas, incluyendo el uso preferente de vocabularios controlados. El grupo de trabajo recomendó 15 elementos esenciales. Entre ellos había cinco

obligatorios: título; editorial digital; tipo de contenido; derechos de acceso; especificación sobre si era material nacido digital o digitalizado. Los diez elementos obligatorios siempre que fueran aplicables y estuvieran disponibles son: materia controlada o no (con preferencia por el uso de vocabulario controlado); creador; institución que contribuía a la colección; datos de la publicación original; fecha de creación; idioma; sumario/resumen; identificador local; identificador estándar (ej. ISBN); información sobre edición/revisión. El grupo de trabajo también propuso varios elementos que podrían ser asignados si así se quisiera, divididos entre recomendados y opcionales. Los recomendados eran: título alternativo; género; tabla de contenidos; contribuidor; editor original; extensión; patrocinador. Los elementos opcionales fueron: fuente de la colección; recursos relacionados; recurso original; lugar original de publicación, producción o manufactura; nivel de audiencia; clasificación; notas.

<https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/19386389.2019.1651499>